|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
|  |  |
| **ת"פ 46833-10-10 מע"מ רמלה נ' טרשי**  תיק חיצוני: תיק עזר | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטהישאם אבו שחאדה | |
| מאשימה | | **מדינת ישראל – מע"מ רמלה על - ידי עו"ד כרמל קדור** |
| **נגד** | | |
| נאשם | | מעתוק טרשי  **על - ידי עוה"ד תמיר סולומון** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a), [117(א)(14)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.14), [117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3), [117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6), [119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119)

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [216(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4), [224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5)

**גזר דין**

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות הבאות :מסירת ידיעה לא נכונה לפי [סעיף 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) תשל"ו – 1975 (להלן:"**חוק מס ערך מוסף**"), וכן בחמש עבירות של הוצאת חשבונית מס מבלי לשלם במועד את המס – לפי [סעיף 117(א)(14)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.14) לחוק מס ערך מוסף. על פי עובדות האישום **הראשון** במהלך שנת 2002 היה הנאשם בעליו של עסק למסחר בבשר, והיה רשום כעוסק מורשה לענין [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). הנאשם היה המנהל הפעיל של העסק. במהלך החודשים ספטמבר עד דצמבר לשנת 2002, הגיע סך עסקאותיו של הנאשם ל-11,970,217 ₪, וזאת על פי הצהרת הנאשם והספרים והמחזור. בדיווחיו התקופתיים לתקופות אלה הצהיר הנאשם עסקאות על סך 10,784,992 ₪. סך הכל ההפרש הוא בסך של 1,185,225 ₪. בעשותיו כאמור, נמנע הנאשם מלהצהיר על מלוא עסקאותיו וכך הפחית מן המס שהוא חייב בו סך של 213,341 ₪.

2. על פי עובדות האישום **השני** מאז שנת 2003 משכיר הנאשם נכס מקרקעין ובתקופה שבין 2005 ו-2006 השכיר הנאשם את הנכס לשוכרים שונים, והוציא לשוכרים בגין השכרת הנכס שלוש חשבוניות מס בסך כולל של 61,344 ₪, כשסכום המס הגלום בהן הינו 8,400 ₪. הנאשם לא רשם את החשבוניות בספריו ולא דיווח עליהם למס ערך מוסף וגם לא שילם את המס בגינן. להלן פרטי החשבוניות:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מספר חשבונית | תאריך | מקבל החשבונית | סכום ללא מע"מ | סכום המע"מ | סכום כולל מע"מ |
| 48 | 8.8.05 | איריס פוליגקס בע"מ | 12,944 ₪ | 2,200 ₪ | 15,144 ₪ |
| 30 | 24.8.06 | עוף אור חיו שלום | 20,000 ₪ | 3,100 ₪ | 23,100 ₪ |
| 28 | 23.7.06 | עוף אור | 20,000 ש"ח | 3,100 ₪ | 23,100 ₪ |

**טענות הצדדים לענין העונש**

3. ב"כ המאשימה טען שהיקף הסכומים שהנאשם לא דיווח עליהם וגם לא שילם את המס בגינם, מחייבים ענישה מרתיעה בדמות מאסר בפועל. נתון לחומרה הוא אי הסרת המחדלים על ידי הנאשם. כמו כן נטען כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם נע בין שבעה לעשרה חודשי מאסר בפועל וכן קנס משמעותי ומרתיע. לחובת הנאשם קנסות שטרם נפרעו בסך של 13,383 ₪ וכן ריבית בסך של 156,811 ₪.

4. ב"כ הנאשם טען בהרחבה כי הסכומים שמפורטים בגוף כתב האישום אינם משקפים נכונה את הסכומים האמיתיים שלגביהם לא היה דיווח וכן הגיש העתק מכתבי הטענות שהוגשו במסגרת ההליך האזרחי שהתנהל בעניינו של הנאשם אל מול רשויות המס. יאמר כבר עתה כי טענות אלה דינן להידחות וזאת לאור העובדה כי הנאשם בחר להודות בעובדות כתב האישום ולכן התשתית העובדתית הרלוונטית לצורך מתן גזר הדין היא זו המפורטת בפרק העובדות בכתב האישום שבו הודה הנאשם. בנוסף, ביום 23.4.12 הנאשם ביקש לחזור בו מהודיתו בכתב האישום וכבוד השופט ד"ר עמי קובו דחה את בקשתו.

5. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי לגבי האישום השני המחדלים כבר הוסרו וכן הפנה לגילו של הנאשם שהינו כיום בן 71 שנים לערך ואשר סובל מבעיות רפואיות שונות ועסקו קרס כלכלית.

**דיון והכרעה**

6. לאחר שקילת טענות הצדדים סברתי שיש לקבל חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות שבה תיבדק שאלת כשירותו של הנאשם לבצע עבודות שירות. הדיון נדחה מפעם לפעם על מנת לאפשר לנאשם להשלים את הבאת המסמכים הרפואיים שנוגעים למצבו הבריאותי לממונה על עבודות השירות. בחוות הדעת העדכנית מטעם הממונה על עבודות השירות עולה כי הנאשם נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות וזאת בעקבות גידול ממאיר שנמצא לאחרונה במערכת העיכול.

7. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיבים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12](http://www.nevo.co.il/case/5590548) **עזרא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; [1689/09](http://www.nevo.co.il/case/5784905) **אוראל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן); [ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5784437)(3) 727,721 (2004).

8. יש לזכור כי בפסיקה נקבע כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בעבירות מס, לרבות הטלת עונשי מאסר בפועל, וזאת אף במקרים שהוסרו המחדלים ([רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן). כמו כן, בפסיקה נקבע כי העבירה לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), איננה עבירה של אחריות קפידה, אלא עבירה של מחשבה פלילית או רשלנות ([רע"פ 26/97 לקס נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5671010)(2) 673, במיוחד עמ' 690, 694 ו-704 לפסק הדין; [רע"פ 1875/98 אורן בנגב מתכות בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5786326)(4) 529, 536).

9. כל אירוע של אי הגשת דו"ח הינו אירוע העומד בפני עצמו ומתבצע בזמן נתון, ואין בדימיון בין הפעולות המתבצעות בעת הגשת כל דו"ח ודו"ח במועדו בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לידי מקשה אחת ([רע"פ 5953/08](http://www.nevo.co.il/case/6041465) **עתאמלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.08). אין לפרט זכות לבסס את המשך פעילותו העסקית על כספים שאינם שייכים לו, ולכן גם לא תעמוד לו הגנה בדבר "הצדק סביר" בעת שהעיכוב בהעברת כספי המיסים נבע ממצוקה כלכלית קשה, אשר הותיר בפני הפרט אך בחירה בין העברת כספי המיסים, שאינם שייכים לו, לבין קריסתו הכלכלית ([רע"פ 4844/00 ברקאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5979766)(2) 37(2001); [רע"פ 6167/11](http://www.nevo.co.il/case/5592483) **ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (19.2.12); [רע"פ 4563/09](http://www.nevo.co.il/case/5964406) **פריצקר נ' מדינת ישראל** – אגף מס הכנסה ומע"מ (פורסם בנבו) (5.6.09)).

10. נביא להלן דוגמאות מהפסיקה לגבי ענישה בעבירות לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813):

א. [רע"פ 288/13](http://www.nevo.co.il/case/5568778) **אבו אלחלאוה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.1.13). המבקש הורשע ב-29 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), וזאת במהלך שנות המס 2004 עד 2008. המבקש הורשע גם ב-10 אישומים של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 216(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4) ו-[224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש] תשכ"א – 1961. המבקש נדון ע"י בית משפט השלום ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 20,000 ₪. ערעור שהוגש לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגש לבימ"ש העליון. המבקש היה נעדר עבר פלילי ואשר ניסה להסיר את המחדלים, אך בפועל הם לא הוסרו באופן מלא. בית משפט העליון העיר כי: "בנסיבות המקרה, לא מצאתי כי גזר הדין סוטה ממתחם הענישה באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט זה כערכאת ערעור שניה".

ב. [רע"פ 5953/08](http://www.nevo.co.il/case/6041465) **עתאמלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.08). המבקש הורשע בבימ"ש השלום בגין 8 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) ועבירה של אחריות מנהל פעיל לפי [סעיף 119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119) לחוק הנ"ל. המבקש נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס של 30,000 ₪. ערעורו לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבימ"ש העליון.

ג. [רע"פ 6167/11](http://www.nevo.co.il/case/5592483) **ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.2.12). על עובדות המקרה ניתן ללמוד בהרחבה מפס"ד של בית המשפט המחוזי [ע"פ 47937/07/10](http://www.nevo.co.il/case/5559086)  [פורסם בנבו] (12.7.11). במקרה זה היה מדובר בחברה ומנהלה שהורשעו ב-35 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). על המנהל הוטל ע"י בית משפט שלום עונש מאסר של 6 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך של 25,000 ₪ ועל החברה הוטל קנס בסך של 50,000 ₪. ערעור שהוגש לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לביצ המשפט העליון.

11. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

12. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

13. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04](http://www.nevo.co.il/case/5779147) **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

14. מן הראוי לציין שבא כח הנאשם בשלב הטיעונים לעונש הגיש פסיקה לתמיכה בטיעוניו בעבירות מס הדומות למקרה שלפני ואשר לפיה העונשים שניתנו נעו בין מאסר על תנאי וקנס ומאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות וקנס כספי. מתוך עיון בפסיקה קיימת חשיבות להיקף הסכומים וככל שהסכומים נשוא העבירות היו גדולים יותר, העונש נטה להיות בכיוון של מאסר בפועל. כך גם סברתי לאחר שמיעת טענות הצדדים ובהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם הוריתי על קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות. ב"כ הנאשם הגיש בקשה לבית המשפט ואשר לפיה ביקש לדחות את הדיון בשישה חודשים נוספים, זאת בנוסף לדחיות שכבר ניתנו על פני פרק זמן של כשישה חודשים מאז הטיעונים לעונש.

15. הבסיס לדחיה הנוספת מטעם ב"כ הנאשם הוא הגילוי של גידול ממאיר במערכת העיכול אצל הנאשם, והעובדה שנמצא בלתי כשיר לבצע עבודות שירות. לאור הדחיות שכבר ניתנו אין מקום לדחיות נוספות. במקרה שלפני מדובר בעבירות חמורות והסכומים שמפורטים בכתב האישום הינם משמעותיים ביותר ולכן בנסיבות אלה אין מקום להסתפק בעונש של מאסר על תנאי ואין מנוס מהשתת עונש של מאסר בפועל, כאשר בעת קביעת תקופת המאסר בפועל לקחתי בחשבון את מחלתו של הנאשם ולכן גם לא אטיל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, כפי שהיה מתחייב בנסיבות העבירות שבוצעו.

16. מתחם הקנס ההולם בנסיבותיו של כתב האישום שבפני ונסיבותיו האישיות של הנאשם נע בין 10,000 ₪ ל- 40,000 ₪. מתחם העונש ההולם לגבי רכיב המאסר בפועל נע בין שלושה חודשים לעשרה חודשים.

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם הקנס ההולם, לקחתי בחשבון כי לנאשם אין עבר פלילי קודם בתחום עבירות המס (ראו [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); הודאתו של הנאשם בכתב האישום וחיסכון בזמן שיפוטי יקר (ראו [סעיף 40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) ו-[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5) לחוק העונשין). נתון נוסף שיש לקחתו בחשבון הוא היקף סכום קרן המס לעבירות המפורטות בכתב האישום (ראו [סעיף 40ט(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

18. בנוסף, לקחתי בחשבון את גילו של הנאשם היותו אדם נורמטיבי אשר עסקו קרס וכן את מצבו הרפואי והתעסוקתי כיום כפי שתואר על ידי בא כוח הנאשם. המקרה שבפני מצדיק בשל נסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם להציבו בחלקו התחתון של המתחם.

19. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 95 ימי מאסר בפועל. הנאשם יחל בריצוי מאסרו ביום 20.6.13. הנאשם יתייצב במועד זה בכלא הדרים בשעה 09:00.
2. חמישה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו, לא יבצע עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).
3. הנאשם ישלם קנס בסך של 20,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.10.13 והיתרה בכל 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מיידי.
4. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 20,000 ₪ להמנע במשך שלוש שנים מהיום מביצוע עבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט, היה והנאשם לא יחתום ייאסר למשך 40 ימים.

5129371בנוסף, הנאשם יחתום במזכירות בית המשפט על התחייבות כספית בסך של 6,000 ₪ להבטחת התייצבותו לתחילת ריצוי המאסר וכן ימציא ערבות צד ג' בסך של 6,000 ₪. ניתנת ארכה להמצאת הערבות צד ג' עד ליום 26.5.13. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט.

54678313

5129371זכות ערעור תוך 45 יום.

54678313

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

ניתנה היום, י' סיון תשע"ג, 19 מאי 2013, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן